

Odbiorca/ Adresat:

XXX, Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.

Adres.....

Nadawca:

Właściciel polisy dot. polisy nr _____

REKLAMACJA

Działając w imieniu własnym niniejszym składam reklamację na nabyty przeze mnie produkt finansowy tj. ubezpieczenie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym ze składką Regularną „_____” wskazując, iż postanowienia określające skutki rozwiązania tej umowy mają charakter postanowień niedozwolonych w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego i domagając się umożliwienia rozwiązania umowy bez potrącania jakichkolwiek opłat.

UZASADNIENIE

I.

Istotne elementy stanu faktycznego

1. Okoliczności towarzyszące zawarciu umowy ubezpieczenia.

W dniu _____ roku zawarłam z _____ Towarzystwo Ubezpieczeń SA (umowę ubezpieczenia potwierdzoną polisą _____ w ramach której zobowiązałam się do uiszczania składki rocznej na rzecz _____ w wysokości _____ zł.

Po ponad trzech latach od zawarcia umowy doszło do rozwiązania umowy na skutek zaległości w płatności składek. Przy rozwiązaniu umowy potrącono mi tzw _____ opłatę likwidacyjną.

2. Kwota zgromadzona na rachunku, wysokość opłaty likwidacyjnej.

Przez czas obowiązywania umowy ubezpieczenia na moim rachunku zgromadziłam kwotę _____ zł. Zgromadzone środki zostałyby mi przy tym w związku z rozwiązaniem umowy i na podstawie postanowień OWU w istotnej części (w zakresie kwoty _____) pobrane w wyniku potrącenia opłaty likwidacyjnej.

II.

Stan prawny

1. Naruszenie przez Skandia Życie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. art. 385¹ kodeksu cywilnego.

Zgodnie z treścią art. 385¹ § 1 kodeksu cywilnego, *Postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nie uzgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy.*

Mając na uwadze treść przytoczonego przepisu, należy stwierdzić, iż uznanie określonego postanowienia umownego za niedozwolony, a w rezultacie uznanie, że konsument nie może być takim postanowieniem związany, może mieć miejsce po spełnieniu następujących przesłanek:

3. postanowienie nie zostało uzgodnione indywidualnie;
4. postanowienie umowy nie dotyczy sformułowanych w sposób jednoznaczny głównych świadczeń stron;
5. ukształtowane w ten sposób prawa i obowiązki konsumenta pozostają w sprzeczności z dobrymi obyczajami;
6. ukształtowane we wskazany sposób prawa i obowiązki rażąco naruszają interesy konsumenta;

W świetle okoliczności faktycznych związanych z zawarciem spornych Umów oraz treścią ich postanowień, istnieją przesłanki do jednoznacznego przyjęcia, że w kwestionowanym zakresie mnie one nie wiążą.

ad. 1) brak indywidualnego uzgodnienia postanowień umowy, z których wynikało uprawnienie Skandii do potrącania istotnej części zgromadzonych przez konsumenta środków w przypadku rozwiązania umowy.

Postanowienia, z których _____ TU. S.A. wywodzi uprawnienie do pobierania opłaty likwidacyjnej nie były uzgadniane ze mną indywidualnie. *Ogólne warunki ubezpieczenia na Życie z Ubezpieczeniowym Funduszem Kapitałowym ze Składką Regularną „_____”* oraz załącznik nr 1 określający wysokość potrąceń w przypadku rozwiązania umowy, stanowiący integralną część tychże ogólnych są przedkładane konsumentowi wyrażającemu wolę zawarcia umowy ubezpieczenia i nie podlegają żadnym zmianom w wyniku negocjacji z konsumentem. Fakt ten należy uznać za bezsporny.

ad. 2) postanowienie nie dotyczy sformułowanych w sposób jednoznaczny głównych świadczeń stron

Postanowienia umowy, nakładające na mojego Klienta „karę” za wcześniejsze rozwiązanie umowy nie dotyczą głównych świadczeń stron umowy. Przez główne świadczenia stron należy uznać takie elementy konstrukcyjne umowy, bez których nie doszłoby do jej zawarcia, czyli tzw. *essentialia negotii*. W niniejszej sprawie, do świadczeń należy zaliczyć – ze strony ubezpieczyciela- świadczenie usług ubezpieczeniowo-inwestycyjnych na moją rzecz, z mojej zaś strony - zapłatę za te usługi.

ad. 3) ukształtowanie praw i obowiązków konsumenta w sprzeczności z dobrymi obyczajami

Przewidziane w umowie uprawnienie zakładające potrącenie całości lub bardzo istotnej części zgromadzonych przez ubezpieczonego środków wskutek rozwiązania umowy narusza dobre obyczaje. Sporne postanowienia sankcjonują bowiem przejęcie przez ubezpieczyciela całości (w pierwszych dwóch latach __% wartości rachunku) lub bardzo istotnej części (w kolejnych latach obowiązywania umowy) wykupionych środków w całkowitym oderwaniu od skali poniesionych przez _____ wydatków. Waga naruszenia dobrych obyczajów potęgowana jest faktem, że we wzorcu umowy stosowanym przez _____ nie wskazano wyczerpujących wyjaśnień pojęć, z których wynika uprawnienie _____ do potrącania środków zgromadzonych przez ubezpieczonego, a wyłącznie jej wysokość i okoliczności, w których _____ uzyskuje uprawnienie do ich potrącenia. Nie do pogodzenia z dobrymi obyczajami jest więc sytuacja, w której wysokość tych kosztów nie jest we wzorcu umownym uzasadniona wskazaniem świadczeń wzajemnych, taki koszt uzasadniających. Brak natomiast wskazania źródeł takiego świadczenia narusza obowiązek kompletnego informowania konsumentów o istotnych okolicznościach dotyczących ich praw i obowiązków.

¹

ad. 4) rażąco naruszenie interesów konsumenta

¹ Por. wyrok sądu okręgowego w Warszawie z dnia 9 stycznia 2012 roku, sygn. XVII AmC 355/11, niepubl.

Po czwarte, kwestionowane przeze mnie _____ postanowienia rażąco naruszają jego interesy. Zgodnie z orzeczeniem Sądu Apelacyjnego w Warszawie w analogicznej sprawie, podobne postanowienie (zakładające pobranie tytułem opłaty likwidacyjnej 100% zgromadzonych środków w ciągu dwóch lat od podpisania umowy) rażąco naruszają interesy konsumenta, gdyż prowadzą do uzyskiwania przez ubezpieczyciela pewnych korzyści, kosztem ubezpieczonego, zwłaszcza wówczas, gdy ten ostatni zgromadzi na swoim rachunku osobistym aktywa o znacznej wartości². Ten argument przystaje do okoliczności faktycznych niniejszej sprawy.

Okoliczność, iż zostałem zaznajomiony z konsekwencjami wcześniejszego rozwiązania umowy (choć samo złożenie podpisu pod umową tego typu na ogół nie oznacza pełnego zrozumienia wszystkich jej uwarunkowań zwłaszcza w przypadku odmiennych w tym zakresie deklaracji doradcy finansowego) nie ma dla zasadności dochodzonego roszczenia żadnego znaczenia. Ustawodawca przewiduje bowiem sankcję bezskuteczności postanowienia sprzecznego z dobrymi obyczajami w oderwaniu od stanu świadomości konsumenta co do istnienia takiego postanowienia.

III.

Żądania reklamacji

Mając powyższe na uwadze wzywam Państwa do uwzględnienia reklamacji poprzez umożliwienie mi rozwiązania umowy ubezpieczenia bez potrącania jakichkolwiek kwot i wypłacenie mu, po rozwiązaniu umowy pełnej wartości rachunku.

Jan Kowalski

² Por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14 maja 2010 r. VI ACa 1175/09.