

Poznań \_\_\_\_\_ roku

Odbiorca/ Adresat:

**XXX, Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.**

**Adres.....**

Nadawca:

**Właściciel polisy dot. polisy nr \_\_\_\_\_**

## **REKLAMACJA**

Działając w imieniu własnym, \_\_\_\_\_ niniejszym wzywam Państwa do zapłaty kwoty \_\_\_\_\_ (kwota pobranej opłaty likwidacyjnej) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia rozwiązania umowy do dnia zapłaty.

Przelewu powyższych kwot proszę dokonać na mój rachunek \_\_\_\_: w terminie siedmiu dni od otrzymania niniejszego wezwania.

## **UZASADNIENIE**

### **I.**

#### **Istotne elementy stanu faktycznego**

##### **1. Okoliczności towarzyszące zawarciu umowy ubezpieczenia.**

W dniu \_\_\_\_\_ roku zawarłam z \_\_\_\_\_ Towarzystwo Ubezpieczeń SA (umowę ubezpieczenia potwierdzoną polisą \_\_\_\_\_ w ramach której zobowiązałam się do uiszczania składki rocznej na rzecz \_\_\_\_\_ w wysokości \_\_\_\_\_ zł.

Po ponad trzech latach od zawarcia umowy doszło do rozwiązania umowy na skutek zaległości w płatności składek. Przy rozwiązaniu umowy potrącono mi tzw \_\_\_\_\_ opłatę likwidacyjną.

##### **2. Kwota zgromadzona na rachunku, wysokość opłaty likwidacyjnej.**

Przez czas obowiązywania umowy ubezpieczenia na moim rachunku zgromadziłam kwotę \_\_\_\_\_ zł. Zgromadzone środki zostały mi przy tym w związku z rozwiązaniem umowy i na podstawie postanowień OWU w istotnej części (w zakresie kwoty \_\_\_\_\_) pobrane w wyniku potrącenia opłaty likwidacyjnej.

### **II.**

#### **Stan prawny**

##### **1. Naruszenie przez Skandia Życie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. art. 385<sup>1</sup> kodeksu cywilnego.**

Zgodnie z treścią art. 385<sup>1</sup> § 1 kodeksu cywilnego, *Postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nie uzgodnione indywidualnie nie wiążą go, jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy.*

Mając na uwadze treść przytoczonego przepisu, należy stwierdzić, iż uznanie określonego postanowienia umownego za niedozwolony, a w rezultacie uznanie, że konsument nie może

być takim postanowieniem związany, może mieć miejsce po spełnieniu następujących przesłanek:

3. **postanowienie nie zostało uzgodnione indywidualnie;**
4. **postanowienie umowy nie dotyczy sformułowanych w sposób jednoznaczny głównych świadczeń stron;**
5. **ukształtowane w ten sposób prawa i obowiązki konsumenta pozostają w sprzeczności z dobrymi obyczajami;**
6. **ukształtowane we wskazany sposób prawa i obowiązki rażąco naruszają interesy konsumenta;**

W świetle okoliczności faktycznych związanych z zawarciem spornych Umów oraz treścią ich postanowień, istnieją przesłanki do jednoznacznego przyjęcia, że w kwestionowanym zakresie mnie one nie wiążą.

**ad. 1) brak indywidualnego uzgodnienia postanowień umowy, z których wynikało uprawnienie Skandii do potrącania istotnej części zgromadzonych przez konsumenta środków w przypadku rozwiązania umowy.**

Postanowienia, z których \_\_\_\_\_ TU. S.A. wywodzi uprawnienie do pobierania opłaty likwidacyjnej nie były uzgadniane ze mną indywidualnie. *Ogólne warunki ubezpieczenia na Życie z Ubezpieczeniowym Funduszem Kapitałowym ze Składką Regularną „\_\_\_\_\_”* oraz załącznik nr 1 określający wysokość potrąceń w przypadku rozwiązania umowy, stanowiący integralną część tychże ogólnych są przedkładane konsumentowi wyrażającemu wolę zawarcia umowy ubezpieczenia i nie podlegają żadnym zmianom w wyniku negocjacji z konsumentem. Fakt ten należy uznać za bezsporny.

**ad. 2) postanowienie nie dotyczy sformułowanych w sposób jednoznaczny głównych świadczeń stron**

Postanowienia umowy, nakładające na mojego Klienta „karę” za wcześniejsze rozwiązanie umowy nie dotyczą głównych świadczeń stron umowy. Przez główne świadczenia stron należy uznać takie elementy konstrukcyjne umowy, bez których nie doszłoby do jej zawarcia, czyli tzw. *essentialia negotii*. W niniejszej sprawie, do świadczeń należy zaliczyć – ze strony ubezpieczyciela- świadczenie usług ubezpieczeniowo-inwestycyjnych na moją rzecz, z mojej zaś strony - zapłatę za te usługi.

**ad. 3) ukształtowanie praw i obowiązków konsumenta w sprzeczności z dobrymi obyczajami**

Przewidziane w umowie uprawnienie zakładające potrącenie całości lub bardzo istotnej części zgromadzonych przez ubezpieczonego środków wskutek rozwiązania umowy narusza dobre obyczaje. Sporne postanowienia sankcjonują bowiem przejęcie przez ubezpieczyciela całości (w pierwszych dwóch latach \_\_\_% wartość rachunku) lub bardzo istotnej części (w kolejnych latach obowiązywania umowy) wykupionych środków w całkowitym oderwaniu od skali poniesionych przez \_\_\_\_\_ wydatków. Waga naruszenia dobrych obyczajów potęgowana jest faktem, że we wzorcu umowy stosowanym przez \_\_\_\_\_ nie wskazano wyczerpujących wyjaśnień pojęć, z których wynika uprawnienie \_\_\_\_\_ do potrącania środków zgromadzonych przez ubezpieczonego, a wyłącznie jej wysokość i okoliczności, w których \_\_\_\_\_ uzyskuje uprawnienie do ich potrącenia. Nie do pogodzenia z dobrymi obyczajami jest więc sytuacja, w której wysokość tych kosztów nie jest we wzorcu umownym uzasadniona wskazaniem świadczeń wzajemnych, taki koszt uzasadniających. Brak natomiast wskazania źródeł takiego świadczenia narusza obowiązek kompletnego

informowania konsumentów o istotnych okolicznościach dotyczących ich praw i obowiązków.  
1

#### **ad. 4) rażąco naruszenie interesów konsumenta**

Po czwarte, kwestionowane przeze mnie \_\_\_\_\_ postanowienia rażąco naruszają jego interesy. Zgodnie z orzeczeniem Sądu Apelacyjnego w Warszawie w analogicznej sprawie, podobne postanowienie (zakładające pobranie tytułem opłaty likwidacyjnej 100% zgromadzonych środków w ciągu dwóch lat od podpisania umowy) rażąco naruszają interesy konsumenta, gdyż prowadzą do uzyskiwania przez ubezpieczyciela pewnych korzyści, kosztem ubezpieczonego, zwłaszcza wówczas, gdy ten ostatni zgromadzi na swoim rachunku osobistym aktywa o znacznej wartości<sup>2</sup>. Ten argument przystaje do okoliczności faktycznych niniejszej sprawy.

Okoliczność, iż zostałem zaznajomiony z konsekwencjami wcześniejszego rozwiązania umowy (choć samo złożenie podpisu pod umową tego typu na ogół nie oznacza pełnego zrozumienia wszystkich jej uwarunkowań zwłaszcza w przypadku odmiennych w tym zakresie deklaracji doradcy finansowego) nie ma dla zasadności dochodzonego roszczenia żadnego znaczenia. Ustawodawca przewiduje bowiem sankcję bezskuteczności postanowienia sprzecznego z dobrymi obyczajami w oderwaniu od stanu świadomości konsumenta co do istnienia takiego postanowienia.

### **III.**

#### **Żądania reklamacji**

Mając powyższe na uwadze wzywam Państwa do uwzględnienia reklamacji poprzez zwrot wszelkich potrąconych mi w związku z rozwiązaniem umowy i w oparciu o niedozwolone postanowienia wzorca umownego środków na mój rachunek bankowy tj. \_\_\_\_\_

Jan Kowalski

---

<sup>1</sup> Por. wyrok sądu okręgowego w Warszawie z dnia 9 stycznia 2012 roku, sygn. XVII AmC 355/11, niepubl.

<sup>2</sup> Por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14 maja 2010 r. VI ACa 1175/09.